دراسة اقتصادية للشراكة التجارية الزراعية المصرية الأوروبية بين الواقع والمأمول

د/ أسامه عبد الرحمن درويش علي

باحث – قسم الدراسات الاقتصادية– شعبة الدراسات الاقتصادية والاجتماعية – مركز بحوث الصحراء

مقدمة:

تعتبر التجارة الخارجية أحد الأركان الرئيسة في الاقتصاد القومي ، إذ يعتبر التصدير ركيزة أساسية في توفير المصادر النقدية الخارجية، لذا فإن تنمية الصادرات من أهم التحديات التي تواجه الاقتصاد المصري لعلاج الخلل في ميزان المدفوعات، وبالتالي تحقيق معدلات نمو مرتفعة.كما تعتبر الواردات أحد الركائز الأساسية والتي عادةً ما تلجأ لها الدول لتوفير السلع بصفة عامة والسلع الإستراتيجية بصفة خاصة والتي لا يكفي إنتاجها المحلي للاستهلاك المحلي، ونظراً للتطورات الهائلة والسريعة في البيئة الاقتصادية العالمية، وظهور التكتلات الاقتصادية وتصاعد دورها وزيادة حدة المنافسة العالمية بين الدول والتي فرضتها التغيرات الاقتصادية العالمية، تعمل هذه الدول على تبني العديد من الآليات التي من شأنها زيادة حجم الصادرات الزراعية المصرية والارتفاع بقيمتها وفتح أسواق جديدة مع زيادة الاهتمام بالميزة التنافسية بالإضافة للميزة النسبية، وخفض حجم الواردات والتي من شأنها أن تساهم في تخفيف الآثار السلبية لتلك المتغيرات.

يعتبر الإتحاد الأوروبي(٧) الشريك التجاري الأكبر لمصر، فهو يعتمد على ثلاث مكونات رئيسية للنشاطات الخارجية للإتحاد وهي السياسة التجارية، التنمية والتطوير، بالإضافة إلى البعد السياسي.إذ يتم التعاون في ثلاثة مجالات: المجال السياسي والأمني، والمجال الاقتصادي والمالي، والمجال الاجتماعي والثقافي والإنساني. ويصاحب هذه الشراكة برنامج للتنمية، وإتفاقية التنمية في الشرق الأوسط (ميدا). ويهدف التعاون في المجال السياسي والأمني إلى توفير منطقة من السلام والاستقرار. والآلية الأساسية لهذه الشراكة هي وضع "الميثاق اليورومتوسطي للسلام والاستقرار". **وفي المجال** الاقتصادي والمالي الوسيلة هي إيجاد منطقة يورومتوسطية للتجارة الحرة. وفي المجال الاجتماعي والثقافي والإنساني وهي تعميق التفاهم المشترك بين الثقافات، وتنمية الموارد البشرية، وتعزيز التبادلات ما بين المجتمعات. وتوفر إتفاقيات الانتساب الموقعة ما بين الاتحاد الأوروبي والشركاء في دول البحر المتوسط ومنهم مصر جدولاً زمنياً للتحول إلى التجارة الحرة بين الأطراف إلى جانب التعاون في مجالات مختلفة حيث دخلت حيز التنفيذ مع مصر (٢٠٠٤).

المشكلة البحثية:

مما لاشك فيه أن الشراكة المصرية مع دول الاتحاد الأوروبي لها آثار على الزراعة المصرية، لذا فإن المشكلة البحثية تتحدد في التساؤل الآتي: ما هي قيمة الآثار الايجابية والسلبية الناتجة من الشراكة المصرية مع دول الاتحاد الأوروبي على الصادرات والواردات الزراعية المصرية؟

الهدف البحثي:

يهدف البحث إلى قياس الآثار الايجابية والسلبية الناتجة من الشراكة المصرية مع دول الاتحاد الأوروبي على الصادرات والواردات الزراعية المصرية بالمقارنة في إتجاهين: الأولي وتتم للصادرات والواردات والتجارة المصرية للدول لفترتي الدراسة، أما الثانية فتتم للصادرات والواردات والتجارة المصرية للسنوات لفترتي الدراسة، حيث تتم المقارنة في كلاهما ما بين الوضع الراهن والوضع المأمول.

الطريقة البحثية ومصادر البيانات:

للإجابة على تساؤل المشكلة البحثية وتحقيق الهدف البحثي يلزم عرض للإطار النظري للنموذج المستخدم كالآتي:

أ- توصيف النموذج (٢، ٣، ٦، ٨، ٩، ١٣):

شاع إستخدام نموذج الجاذبية لقياس وتحليل الاتفاقيات التجارية التفضيلية بين الدول وأثرها على التدفقات التجارية بينها وذلك لتحديد تأثيرات التجارة، وهو نموذج يصف التجارة البينية بين جانبين أو دولتين. وقد بدأ إستخدام النموذج في عام ١٨٦٠ عندما طبق ولأول مرة (H. Carey) قانون نيوتن للجاذبية في دراسة السلوك البشرى وسمي ذلك بمعادلة الجاذبية والتى استخدمت بتوسع في العلوم الاجتماعية، ويستخدم هذا النموذج حالياً بنجاح في توضيح أنواع التدفقات الإقليمية والدولية سواء في الهجرة أو التجارة الدولية بالإضافة للاستخدامات الأخرى.

وقد طُور نموذج الجاذبية في مجال التجارة الدولية بواسطة Tinbergen عام (١٩٦٢) وPöyhönen عام (١٩٦٣)، وفي الصورة الأساسية للنموذج يفترض أن كمية التجارة بين دولتين تزيد بزيادة الدخل القومي لهما وانخفاض تكاليف النقل بينهما ويقصر المسافة بين مراكزهما الاقتصادية، وفي دراسة Linnemenn عام ١٩٦٦ أدخل السكان كمقياس تقليدي لحجم الدولة وسمي نموذج الجاذبية المطور كما أدخل فيه الدخل الفردي وقد يتضمن فيه نسبة العمل إلى رأس المال في الدولة المصدرة كما حدث مع Bergstand عام ١٩٨٩.

ويستخدم نموذج الجاذبية كنموذج أساسي لتقدير تأثير مختلف السياسات الاقتصادية بما فيها مجموعات التجارة الإقليمية أوالأنواع المختلفة لتشوهات التجارة.وقد أصبح نموذج الجاذبية واحد من أكثر الأدوات نجاحاًفي تقدير العلاقات التجارية بين جانبين.وقد تم إستخدام الصيغة التالية عند التقدير:

$$\log Xij = \beta_0 + \beta_1 \log GDP_i + \beta_2 \log GDP_j + \beta_3 \log Pop_i(PC_i) + \beta_4 \log Pop_j(PC_j) + \beta_5 \log Dis_{ij} + \beta_6 \log Ydif_{ij} + \beta_7 \log R + \beta_8 Dumm_1 + \beta_9 Dumm_{19} + u_{ij}$$

حيث:

تشيرGDP إلى الناتج المحلي الإجمالي لكل من الدولة المصدرة والمستوردة على التوالي، وتشير Pop (PC)إلى عدد السكان (نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي) لكل من الدولة المصدرة والمستوردة على التوالي، وتشير Dis إلى المسافة بين الدولة المصدرة والمستوردة على التوالي، وتشير $Ydif_{ij}$ إلى مربع الفروق للناتج المحلي الإجمالي للدولة المصدرة والمستوردة، وتشير R إلى سعر الصرف للدولة المصدرة مقابل وحدة واحدة من عملة الدولة المستوردة مضروب في مكمش الناتج المحلي الإجمالي GDP Deflator للدولة المستوردة مقسوماً على مكمش الناتج المحلي الإجمالي للدولة المصدرة، وتشير $Dumm_1$[Ξ] إلى متغير صوري يأخذ القيمة واحد في العام ٢٠١٣، صفر في الأعوام الأخرى، وتشير$Dumm_2$إلى متغير صوري يأخذ القيمة واحد في العام ٢٠١٤، صفر في الأعوام الأخرى للفترة الأولي وتم تكرار ذلك للفترة الثانية.

وقد إعتمد البحث على بيانات الصادرات والواردات الزراعية بين مصر مع دول الاتحاد الأوروبي (٢٧ دولة حيث تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود بيانات للصادرات والواردات مع مصر) وذلك خلال للفترتين (٢٠١٣-٢٠١٥)، (٢٠١٦-٢٠١٨)، وبالتالي فإن عدد المشاهدات بلغ حوالي٨١ مشاهدة، ومن ذلك يتضح أن البيانات عبارة عن Panel Data أى بيانات مختلطة بين بيانات مقطعية وبيانات زمنية، وهذا النوع من البيانات يكون أكثر فائدة في تحديد العلاقة المناسبة بين المتغيرات خلال الزمن، هذا بالإضافة إلى أنها تمكن من القدرة على مراقبة التأثيرات الفردية لكل زوج من الشركاء التجاريين، والتي عندما تهمل فإن طريقة المربعات الصغرى OLS ستكون متحيزة إذا كانت هذه التأثيرات الفردية مرتبطة مع معاملات الانحدار.

Ξ استخدم المتغير الصورى للتعبير عن الزمن وذلك لان البيانات المستخدمة عبارة عن بيانات مختلطة وفى حالة معنوية الزمن باستخدام اختبار والد يلزم فى هذه الحالة وضع متغير صورى للتعبير عن الزمن.

لذا فقد تم إستخدام طريقة التقدير للبيانات المختلطة Pooled Estimation وهى تتم بطريقتين: الأولي Random Effects Model (REM)، أما الثانى Fixed Effects Model (FEM)وتتم المفاضلة بين نموذج الآثار الثابتة (FEM)، ونموذج الآثار العشوائية (REM) باستخدام إختبار (Hausman test)، وينصب الاختبار على ما إذا كان هناك إرتباط بين المتغيرات التفسيرية والآثار غير الملحوظة، وتحديداً يختبر مقدرات النموذجين في ظل فرض العدم (H_0): بأن مقدار الآثار العشوائية متسقة (consistent) وكفأة (efficient)، مقابل الفرض البديل (H_1): بأن مقدار الآثار العشوائية غير متسقة. ويستخدم الاختبار إحصائية (H) التى لها توزيع (χ^2)، بدرجة حرية (k)، فإذا كانت قيمة الإحصائية كبيرة فهذا يعني أن الفرق بين المقدرتين معنوي، وعليه يمكن رفض فرض العدم القائل بأن الآثار العشوائية متسقة، والقبول بنموذج الآثار الثابتة، أما إذا كانت القيمة صغيرة وغير معنوية، فيكون نموذج الآثار العشوائية هو الأنسب. كما تم إستخدام إختبار Wald للتأكد من معنوية تأثير الزمن.

ب- الاشارات المتوقعة:

المستوى المرتفع للناتج المحلي الإجمالي في الدولة المصدرة يشير إلى مستوى مرتفع من الإنتاج والذي يزيد من تيسر وجود السلع للتصدير، لذلك فإنه من المتوقع أن تكون β_1 موجبة. ومن المتوقع أن تكون قيمة المعامل β_2 لانه في وجود مستوى مرتفع من الناتج المحلي الإجمالي في الدولة المستوردة يمكن زيادة حجم الاستيراد. بينما تقدير معامل السكان للدولة المصدرة β_3 فإنه من الممكن أن يكون موجب أو سالب ويعتمد ذلك حجم صادرات الدولة[⊥]. أما بالنسبة لمعامل السكان للدولة المستوردة β_4 فإشارته تكون أيضا موجبة أو سالبة لنفس السبب. بينما من المتوقع أن يكون معامل المسافة سالب لانه يعبر عن كل المصادر المحتملة للتكلفة التجارية،وعموما فإن نموذج الجاذبية يستخدم المسافة لتمثيل التكاليف التجارية، ومع ذلك فقد أوضح[٦] Bougheas أن تكاليف النقل ليست دالة المسافة فقط، كما أدخل[٤] المتغير $Ydif_{ij}$ وهو عبارة عن مربع الفرق في الناتج المحلي الإجمالي بين الدولة المصدرة والمستوردة، كما تم إدخال متغير سعر الصرف للنموذج لوجود البعد الزمني في التحليل، ومن المتوقع أن تكون إشارته سالبة[Ξ].

وقد تم إستخدام النموذجين المقدرين بإستخدام السكان ومتوسط نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي في تقدير حجم الصادرات، والواردات المأمولة وذلك بالتعويض في النموذج المقدر لتحديد حجم الصادرات، والواردات المأمولة.

جـ- مصادر البيانات:

إعتمد البحث على البيانات المنشورة بالموقع الالكتروني للامم المتحدة للفترة (٢٠١٣-٢٠١٨).

النتائج البحثية:

بإجراء Fixed Effects Model، Random Effects Modelوذلك بدون المتغيرات الصورية، ثم المقارنة بين الطريقتين باستخدام Hausman test، تبين أفضلية طريقة Random Effects Model على طريقة Fixed Effects Model، كما تم إختبار معنوية معاملات المتغيرات الصورية المستخدمة بين الفترة الزمنية باستخدام Wald Test تبين عدم أهمية المتغيرات الصورية التي تعبر عن الزمن.

يتضح من جدول (١) أن قيمة الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي تزايدت من حوالي ٨٣٣,٥٥ مليون دولار عام ٢٠١٣ تمثل حوالي ١٩,٢% من جملة الصادرات الزراعية المصرية إلى العالم، إلى حوالي ٨٧١,٤٦ مليون دولار عام ٢٠١٨ تمثل حوالي ١٩,٨% من جملة الصادرات الزراعية

⊥ كما زاد عدد السكان فمن الممكن أن يزيد أو يقل حجم الصادرات.

Ξ تناسب عكسى بين سعر الصرف وحجم الصادرات.

المصرية إلى العالم. كما تزايدت قيمة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي من حوالي ١٦٤٦,٧١ مليون دولار عام ٢٠١٣ تمثل حوالي ١٦,٥% من جملة الواردات الزراعية المصرية إلى العالم، إلى حوالي ٢٠٣٧,٥٠ مليون دولار عام ٢٠١٨ تمثل حوالي١٦,٢% (تناقص النسبة) من جملة الواردات الزراعية المصرية إلى العالم.

جدول (١): قيمة الصادرات والواردات الزراعية المصرية مع الاتحاد الأوروبي بالمليون دولار خلال الفترة (٢٠١٣-٢٠١٨)

السنة	البيان	العالم	الاتحاد الأوروبي	%
2013	**الصادرات**	4,343	833.55	19.2
2014		4,372	799.72	18.3
2015		4,218	716.97	17.0
2016		4,153	745.97	18.0
2017		4,326	835.68	19.3
2018		4,403	871.46	19.8
2013	**الواردات**	9,985	1646.71	16.5
2014		13,350	2882.12	21.6
2015		13,046	3063.06	23.5
2016		10,271	2045.03	19.9
2017		12,074	1924.82	15.9
2018		12,553	2037.50	16.2

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

أولا: الفترة الأولي (٢٠١٣-٢٠١٥):

١- **الصادرات:** يتضح من جدول (٢) والخاص بالمحاولة الأولي باستخدام السكان منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء الناتج المحلي الإجمالي لمصر، وسعر الصرف، كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية فيما عدا متغير عدد السكان لمصر، كما لم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن أهم المتغيرات المؤثرة إيجابيا في الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي تمثلت في الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي، وعدد السكان لدول الاتحاد الأوروبي، ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي٠,٣٨، ٠,٥٤، ٠,٠٨ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة هذه المتغيرات بحوالي ١% يؤدى إلى زيادة الصادرات الزراعية من مصر الى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٠,٣٨%، ٠,٥٤%، ٠,٠٨% على الترتيب، في حين أثرت المسافة عكسيا حيث بلغت المرونة حوالي -١,٠، مما يشير إلى زيادة المسافة بحوالي ١% يؤدى إلى إنخفاض الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي١,٠%، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٧٢، مما يعني أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي٧٢% من التغير في المتغير التابع، والباقي يرجع إلى عوامل غير مقيسه في النموذج.

كما يتضح من جدول (٣) والخاص بالمحاولة الثانية باستخدام نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء الناتج المحلي الإجمالي لمصر، وسعر الصرف، كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية فيما عدا متغير نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر، كما لم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن أهم المتغيرات المؤثرة إيجابيا في الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي تمثلت في الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي، ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي ٠,٩٣، ٠,٠٨ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة هذه المتغيرات بحوالي ١% يؤدي إلى زيادة

الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٠,٩٣%، ٠,٠٨% على الترتيب، في حين أثر كل من ونصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي، والمسافة عكسيا حيث بلغت المرونة حوالي -٠,٥٤، -١,٠على الترتيب، مما يشير إلى زيادة نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي، والمسافة بحوالي ١% يؤدي إلى إنخفاض الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٠,٥٤%، ١,٠% على الترتيب، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٧٢ ، مما يعني أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي ٧٢% من التغير في المتغير التابع، والباقي يرجع إلى عوامل غير مقيسة في النموذج.

جدول (٢): نموذج Random Effects Model (المحاولة الأولي) لصادرات مصر إلى الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٣-٢٠١٥)

Dependent Variable: EXPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.111068	12.26435	-0.009056	0.9928
GDP_E	-0.000248	0.901570	-0.000275	0.9998
GDP_PAR	0.382917	0.049242	7.776145	0.0000
POP_E	-0.469502	2.264796	-0.207304	0.8358
POP_PAR	0.544611	0.051583	10.55800	0.0000
YDIF	0.077316	0.011947	6.471797	0.0000
R	0.348563	0.021787	15.99853	0.0000
DIS	-1.001456	0.094593	-10.58700	0.0000
R-squared	0.726697	Mean dependent var		0.923068
Adjusted R-squared	0.724712	S.D. dependent var		0.691555
S.E. of regression	0.362844	Sum squared resid		126.9164
F-statistic	366.1736	Durbin-Watson stat		0.941275
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

جدول (٣): نموذج Random Effects Model (المحاولة الثانية) لصادرات مصر إلى الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٣-٢٠١٥).

Dependent Variable: EXPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.111068	12.26435	-0.009056	0.9928
GDP_E	-0.469750	1.691218	-0.277759	0.7813
GDP_PAR	0.927528	0.019822	46.79392	0.0000
PC_E	0.469502	2.264796	0.207304	0.8358
PC_PAR	-0.544611	0.051583	-10.55800	0.0000
YDIF	0.077316	0.011947	6.471797	0.0000
R	0.348563	0.021787	15.99853	0.0000
DIS	-1.001456	0.094593	-10.58700	0.0000
R-squared	0.726697	Mean dependent var		0.923068
Adjusted R-squared	0.724712	S.D. dependent var		0.691555
S.E. of regression	0.362844	Sum squared resid		126.9164
F-statistic	366.1736	Durbin-Watson stat		0.941275
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

أ- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين الدول: يتضح من جدول (٤) أن الصادرات الزراعية المصرية الراهنة كانت أكبر مع ١٣ دولة، وأقل مع ١٤ دولة، وبصفة عامة كانت الصادرات الزراعية المصرية الراهنة أفضل من الوضع المأمول في المتوسط، حيث بلغ متوسط قيمة الصادرات الزراعية المصرية الراهنة إلى دول الاتحاد الأوروبي (تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود صادرات لها في هذه الفترة) حوالي ٧٨٣,٤١ مليون دولار، في حين بلغ متوسط قيمة الصادرات الزراعية المصرية المأمولة إلى دول الاتحاد الأوروبي حوالي ٥٩٦,٨٤ مليون دولار، مما يشير إلى ضرورة العمل على زيادة الصادرات الزراعية المصرية والتركيز بصفة أساسية على هذه الدول الأربعة عشر وخاصةً فرنسا، وألمانيا.

جدول (٤): نتائج نموذج Random Effects Model للصادرات والواردات لمصر مع الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٣-٢٠١٥).

الاثر			الفرق			المأمول			الراهن			الدولة
			التجارة	الواردات	الصادرات	التجارة	الواردات	الصادرات	التجارة	الواردات	الصادرات	
			مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	
-	+	-	-32.18	-22.33	-9.84	53.55	39.96	13.59	21.38	17.63	3.75	**Austria**
+	-	+	73.10	35.26	37.84	51.88	37.91	13.96	124.97	73.17	51.80	**Belgium**
+	-	-	26.62	27.83	-1.22	25.16	16.93	8.23	51.78	44.76	7.02	**Bulgaria**
-	+	+	-2.20	-2.91	0.70	8.87	6.05	2.83	6.67	3.14	3.53	**Croatia**
+	-	-	1.91	2.21	-0.30	8.29	3.53	4.76	10.20	5.74	4.46	**Cyprus**
-	+	-	-18.27	-16.46	-1.82	26.20	22.95	3.25	7.93	6.49	1.44	**Czechia**
+	-	-	37.21	38.82	-1.61	18.46	15.29	3.17	55.67	54.11	1.56	**Denmark**
+	-	-	1.48	2.70	-1.22	2.83	1.16	1.68	4.32	3.85	0.46	**Estonia**
+	+	+	1.72	-0.44	2.16	30.29	26.14	4.14	32.01	25.71	6.30	**Finland**
+	-	-	179.20	239.07	-59.87	393.03	303.88	89.15	572.23	542.96	29.28	**France**
-	+	-	-292.09	-249.77	-42.32	538.41	420.17	118.25	246.33	170.39	75.93	**Germany**
+	+	+	6.32	-0.89	7.21	110.53	92.59	17.94	116.85	91.70	25.15	**Greece**
+	-	+	11.83	8.93	2.91	14.56	13.04	1.52	26.40	21.97	4.43	**Hungary**
+	-	-	65.47	65.62	-0.15	16.87	12.73	4.14	82.33	78.35	3.99	**Ireland**
-	+	+	-164.79	-207.78	42.99	487.60	382.50	105.10	322.81	174.72	148.09	**Italy**
+	-	+	5.87	5.33	0.54	4.40	2.02	2.38	10.27	7.35	2.92	**Latvia**
+	-	+	29.75	23.31	6.44	7.30	3.80	3.50	37.06	27.11	9.95	**Lithuania**
-	+	+	-0.58	-0.62	0.04	2.32	0.86	1.46	1.73	0.24	1.50	**Luxembourg**
-	-	-	-0.11	0.04	-0.14	1.85	0.57	1.27	1.74	0.61	1.13	**Malta**
+	-	+	403.69	290.40	113.29	80.76	57.96	22.80	484.45	348.36	136.09	**Netherlands**
-	+	-	-21.65	-7.86	-13.79	138.36	119.08	19.27	116.71	111.23	5.48	**Poland**
-	+	-	-28.28	-26.74	-1.54	35.22	27.76	7.46	6.94	1.01	5.93	**Portugal**
+	-	+	282.73	275.96	6.77	80.46	68.90	11.56	363.19	344.86	18.33	**Romania**
-	+	+	-0.48	-2.58	2.11	7.09	3.54	3.55	6.62	0.96	5.66	**Slovenia**
-	+	-	-82.86	-77.05	-5.81	216.72	167.27	49.45	133.86	90.21	43.65	**Spain**
+	-	-	15.13	16.04	-0.91	27.86	21.95	5.91	42.99	37.99	4.99	**Sweden**
+	-	+	115.69	11.59	104.10	310.91	234.41	76.50	426.60	246.00	180.61	**United Kingdom**
+	-	+	614.24	427.66	186.58	2699.80	2102.97	596.84	3314.04	2530.63	783.41	**الجملة**
												السنوات
+	-	+	850.07	580.23	269.84	1630.19	1066.48	563.71	2480.26	1646.71	833.55	**2013**
+	-	+	906.75	722.10	184.65	2775.09	2160.02	615.07	3681.84	2882.12	799.72	**2014**
+	+	+	85.90	-19.34	105.24	3694.13	3082.40	611.73	3780.03	3063.06	716.97	**2015**
+	-	+	614.24	427.66	186.58	2699.80	2102.97	596.84	3314.04	2530.63	783.41	**المتوسط**

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

ب- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين السنوات: يتضح من جدول (٤) أن قيمة الصادرات الزراعية المصرية الراهنة إلى دول الاتحاد الأوروبي بلغت حوالي٨٣٣,٥٥ مليون دولار عام ٢٠١٣،

انخفضت إلى حوالي٧١٦,٩٧مليون دولار عام ٢٠١٥، في حين بلغت قيمة الصادرات الزراعية المصرية المأمولة إلى دول الاتحاد الأوروبي حوالي٥٦٣,٧١ مليون دولار عام ٢٠١٣، زادت إلى حوالي٦١١,٧٣مليون دولار عام ٢٠١٥، مما يشير إلى أن وضع الصادرات الزراعية المصرية رغم انخفاضه أفضل في هذه الفترة.

٢- **الواردات:**يتضح من جدول (٥) والخاص بالمحاولة الأولي باستخدام السكان منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء الناتج المحلي الإجمالي لمصر، ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي، وسعر الصرف، كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية، ولم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن أهم المتغيرات المؤثرة إيجابيا في الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي تمثلت في الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي، وعدد السكان لمصر ودول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي ٠,٣٨، ٢٦,٩٢، ٠,٩٤ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة هذه المتغيرات بحوالي ١% يؤدى إلى زيادة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٠,٣٨%، ٢٦,٩٢%، ٠,٩٤% على الترتيب، في حين أثر سعر الصرف، والمسافة عكسيا حيث بلغت المرونة حوالي -٠,١٤، -١,١٩على الترتيب، مما يشير إلى زيادة المسافة بحوالي ١% يؤدي إلى إنخفاض الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٠,١٤%، ١,١٩%على الترتيب، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٦٥ ، مما يعنى أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي ٦٥% من التغير في المتغير التابع، والباقي يرجع إلى عوامل غير مقيسة في النموذج.

جدول (٥): نموذج Random Effects Model (المحاولة الأولي) لواردات مصر من الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٣-٢٠١٥)

Dependent Variable: IMPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
C	-194.0924	20.66196	-9.393704	0.0000
GDP_E	-2.235723	1.505651	-1.484888	0.1379
GDP_PAR	0.379864	0.083451	4.551940	0.0000
POP_E	26.91932	3.813270	7.059379	0.0000
POP_PAR	0.943791	0.086562	10.90302	0.0000
YDIF	-0.105629	0.019945	-5.296097	0.0000
R	-0.137291	0.036404	-3.771293	0.0002
DIS	-1.189207	0.159895	-7.437408	0.0000
R-squared	0.648664	Mean dependent var		1.302425
Adjusted R-squared	0.646080	S.D. dependent var		1.015246
S.E. of regression	0.603981	Sum squared resid		347.2833
F-statistic	251.0934	Durbin-Watson stat		1.133854
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

كما يتضح من جدول (٦) والخاص بالمحاولة الثانية باستخدام نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء مربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي، كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية، ولم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن أهم المتغيرات المؤثرة إيجابيا في الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي تمثلت في الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي٢٤,٦٨، ١,٣٢ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة هذه المتغيرات بحوالي ١% يؤدى

إلى زيادة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي٢٤,٦٨%، ١,٣٢% على الترتيب، في حين أثر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي، وسعر الصرف، والمسافة عكسيا حيث بلغت المرونة حوالي -٢٦,٩٢، -٠,٩٤، -٠,١٤، -١,١٩ مما يشير إلى زيادة نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي، وسعر الصرف، والمسافة بحوالي ١% يؤدى إلى إنخفاض الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٢٦,٩٢%، ٠,٩٤%، ٠,١٤%، ١,١٩%على الترتيب، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٦٥، مما يعني أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي ٦٥% من التغير في المتغير التابع، والباقى يرجع إلى عوامل غير مقيسة في النموذج.

جدول (٦): نموذج Random Effects Model (المحاولة الثانية) لواردات مصر من الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٣-٢٠١٥).

Dependent Variable: IMPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
C	-194.0924	20.66196	-9.393704	0.0000
GDP_E	24.68359	2.851297	8.656971	0.0000
GDP_PAR	1.323655	0.033330	39.71326	0.0000
PC_E	-26.91932	3.813270	-7.059379	0.0000
PC_PAR	-0.943791	0.086562	-10.90302	0.0000
YDIF	-0.105629	0.019945	-5.296097	0.0000
R	-0.137291	0.036404	-3.771293	0.0002
DIS	-1.189207	0.159895	-7.437408	0.0000
R-squared	0.648664	Mean dependent var		1.302425
Adjusted R-squared	0.646080	S.D. dependent var		1.015246
S.E. of regression	0.603981	Sum squared resid		347.2833
F-statistic	251.0934	Durbin-Watson stat		1.133854
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

أ- **المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين الدول:** يتضح من جدول (٤) أن الواردات الزراعية المصرية الراهنة كانت أكبر مع ١٥ دولة، وأقل مع ١٢ دولة، وبصفة عامة كانت الواردات الزراعية المصرية الراهنة أسوأ من الوضع المأمول في المتوسط، حيث بلغ متوسط قيمتها الراهنة من دول الاتحاد الأوروبي (تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود واردات منها في هذه الفترة) حوالي ٢٥٣٠,٦٣ مليون دولار، في حين بلغ متوسط قيمة الواردات الزراعية المصرية المأمولة من دول الاتحاد الأوروبي حوالي ٢١٠٢,٩٧ مليون دولار، مما يشير إلى ضرورة العمل على خفض الواردات الزراعية المصرية والتركيز بصفة أساسية على هذه الدول الخمسة عشر وخاصةً فرنسا، وهولندا ورومانيا.

ب- **المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين السنوات:** يتضح من جدول (٤) أن قيمة الواردات الزراعية المصرية الراهنة من دول الاتحاد الأوروبي بلغت حوالي١٦٤٦,٧١ مليون دولار عام ٢٠١٣، إنخفضت إلى حوالي٣٠٦٣,٠٦مليون دولار عام ٢٠١٥، في حين بلغت قيمة الواردات الزراعية المصرية المأمولة من دول الاتحاد الأوروبي حوالي١٠٦٦,٤٨ مليون دولار عام ٢٠١٣، زادت إلى حوالي٣٠٨٢,٤٠مليون دولار عام ٢٠١٥، مما يشير إلى أن وضع الواردات الزراعية المصرية أفضل في عام ٢٠١٥ فقط.

٣- التجارة:

أ- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين الدول: يتضح من جدول (٤) أن التجارة الزراعية المصرية الراهنة (وحسبت من تجميع الصادرات والواردات وتكون قيمة التجارة أفضل لمصر إذا زادت الصادرات على الواردات) كانت أكبر مع ١٥ دولة، وأقل مع ١٢ دولة، وبصفة عامة كانت التجارة الزراعية المصرية الراهنة أفضل من الوضع المأمول في المتوسط، حيث بلغ متوسط قيمة التجارة الزراعية المصرية الراهنة مع دول الاتحاد الأوروبي (تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود تجارة معها في هذه الفترة) حوالي٣٣١٤,٠٤ مليون دولار، في حين بلغ متوسط قيمة التجارة الزراعية المصرية المأمولة مع دول الاتحاد الأوروبي حوالي٢٦٩٩,٨٠ مليون دولار، مما يشير إلى ضرورة العمل على زيادة الصادرات الزراعية المصرية والتركيز بصفة أساسية على هذه الدول الأثنى عشر كمحصلة لتجميع الصادرات والواردات.

ب- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين السنوات: يتضح من جدول (٤) أن قيمة التجارة الزراعية المصرية الراهنة مع دول الاتحاد الأوروبي بلغت حوالي٢٤٨٠,٢٦ مليون دولار عام ٢٠١٣، إنخفضت إلى حوالي٣٧٨٠,٠٣مليون دولار عام ٢٠١٥، في حين بلغت قيمة التجارة الزراعية المصرية المأمولة مع دول الاتحاد الأوروبي حوالي١٦٣٠,١٩ مليون دولار عام ٢٠١٣، زادت إلى حوالي٣٦٩٤,١٣مليون دولار عام ٢٠١٥، مما يشير إلى أن وضع التجارة الزراعية المصرية الراهن أفضل.

ثانيا: الفترة الثانية (٢٠١٦-٢٠١٨):

١- الصادرات:

يتضح من جدول (٧) والخاص بالمحاولة الأولي باستخدام السكان منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء سعر الصرف، كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية، كما لم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن أهم المتغيرات المؤثرة إيجابيا في الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي تمثلت في الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي، وعدد السكان لمصر ودول الاتحاد الأوروبي، ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي٢,٤١، ٠,٣٨، ٢٩,١٩، ٠,٦٤، ٠,٠٢ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة هذه المتغيرات بحوالي ١% يؤدي إلى زيادة الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٢,٤١%، ٠,٣٨%، ٢٩,١٩%، ٠,٦٤%، ٠,٠٢% على الترتيب، في حين أثرت المسافة عكسياً حيث بلغت المرونة حوالي -١,٢٣، مما يشير إلى زيادة المسافة بحوالي ١% يؤدى إلى إنخفاض الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ١,٢٣%، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٧١ ، مما يعني أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي٧١% من التغير في المتغير التابع، والباقي يرجع إلى عوامل غير مقيسهفي النموذج.

كما يتضح من جدول (٨) والخاص بالمحاولة الثانية باستخدام نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء سعر الصرف، كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية، كما لم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن أهم المتغيرات المؤثرة إيجابيا في الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي تمثلت في الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي،ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي٣١,٦٠، ١,٠٢، ٠,٠٢ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة هذه المتغيرات بحوالي ١% يؤدي إلى زيادة الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٣١,٦٠%، ١,٠٢%، ٠,٠٢% على الترتيب، في حين أثر كل من ونصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي، والمسافة عكسيا حيث بلغت المرونة حوالي-٢٩,١٩، -٠,٦٤، -١,٢٣ على الترتيب، مما يشير إلى زيادة نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي،

والمسافة بحوالي ١% يؤدى إلى إنخفاض الصادرات الزراعية من مصر إلى دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ٢٩,١٩%، ٠,٦٤%، ١,٢٣% على الترتيب، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٧١ ، مما يعنى أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي٧١% من التغير في المتغير التابع، والباقي يرجع إلى عوامل غير مقيسه في النموذج.

جدول (٧): نموذج Random Effects Model (المحاولة الأولي) لصادرات مصر إلى الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٦-٢٠١٨).

Dependent Variable: EXPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-264.1043	79.09141	-3.339229	0.0009
GDP_E	2.407493	0.713364	3.374845	0.0008
GDP_PAR	0.385748	0.054610	7.063642	0.0000
POP_E	29.19052	8.914125	3.274637	0.0011
POP_PAR	0.635379	0.056262	11.29320	0.0000
YDIF	0.022697	0.011329	2.003484	0.0454
R	0.213840	0.023172	9.228515	0.0000
DIS	-1.228930	0.104346	-11.77744	0.0000
R-squared	0.711815	Mean dependent var		0.966515
Adjusted R-squared	0.709723	S.D. dependent var		0.727686
S.E. of regression	0.392058	Sum squared resid		148.1760
F-statistic	340.1538	Durbin-Watson stat		1.048072
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

جدول (٨): نموذج Random Effects Model (المحاولة الثانية) لصادرات مصر إلى الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٦-٢٠١٨).

Dependent Variable: EXPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-264.1044	79.09141	-3.339229	0.0009
GDP_E	31.59802	9.610596	3.287831	0.0010
GDP_PAR	1.021127	0.021546	47.39250	0.0000
PC_E	-29.19052	8.914125	-3.274637	0.0011
PC_PAR	-0.635379	0.056262	-11.29320	0.0000
YDIF	0.022697	0.011329	2.003483	0.0454
R	0.213840	0.023172	9.228515	0.0000
DIS	-1.228930	0.104346	-11.77744	0.0000
R-squared	0.711815	Mean dependent var		0.966515
Adjusted R-squared	0.709723	S.D. dependent var		0.727686
S.E. of regression	0.392058	Sum squared resid		148.1760
F-statistic	340.1538	Durbin-Watson stat		1.048072
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

أ- **المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين الدول:** يتضح من جدول (٩) أن الصادرات الزراعية المصرية الراهنة كانت أكبر مع ١٣ دولة، وأقل مع ١٤ دولة، وبصفة عامة كانت الصادرات الزراعية المصرية الراهنة أفضل من الوضع المأمول في المتوسط، حيث بلغ متوسط قيمة الصادرات الزراعية

المصرية الراهنة إلى دول الاتحاد الأوروبي (تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود صادرات لها في هذه الفترة) حوالي٨١٧,٧٠ مليون دولار، في حين بلغ متوسط قيمة الصادرات الزراعية المصرية المأمولة إلى دول الاتحاد الأوروبي حوالي٦٦٦,٤١ مليون دولار، مما يشير إلى ضرورة العمل على زيادة الصادرات الزراعية المصرية والتركيز بصفة أساسية على هذه الدول الاربعة عشر وخاصةً فرنسا، والمانيا.

جدول (٩): نتائج نموذج Random Effects Model للصادرات والواردات لمصر مع الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٦-٢٠١٨).

الاثر			الفرق			المأمول			الراهن			الدولة
			التجارة	الواردات	الصادرات	التجارة	الواردات	الصادرات	التجارة	الواردات	الصادرات	
			مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	مليون دولار	
-	-	-	-5.46	7.04	-12.50	25.12	9.73	15.40	19.66	16.76	2.90	Austria
+	-	+	107.58	74.79	32.80	27.73	13.11	14.62	135.32	87.90	47.42	Belgium
+	-	-	11.89	15.12	-3.23	20.35	11.04	9.31	32.24	26.16	6.08	Bulgaria
-	+	+	-3.43	-4.39	0.95	10.87	7.51	3.36	7.44	3.12	4.31	Croatia
+	-	-	4.61	5.55	-0.94	4.93	0.66	4.26	9.54	6.21	3.33	Cyprus
-	+	-	-24.37	-23.51	-0.86	35.67	29.79	5.88	11.31	6.28	5.03	Czechia
+	-	-	38.42	38.71	-0.29	14.05	9.49	4.56	52.47	48.20	4.27	Denmark
+	-	-	1.06	2.01	-0.94	2.31	1.09	1.22	3.38	3.10	0.28	Estonia
+	-	-	10.90	11.95	-1.05	11.62	5.79	5.84	22.52	17.73	4.79	Finland
+	-	-	56.71	123.22	-66.51	193.44	98.48	94.96	250.15	221.70	28.45	France
-	-	-	-16.68	17.48	-34.15	250.44	119.82	130.62	233.76	137.30	96.46	Germany
+	-	+	78.33	63.34	14.99	40.68	16.18	24.50	119.00	79.52	39.49	Greece
-	+	+	-32.94	-33.90	0.97	50.00	46.48	3.52	17.06	12.58	4.49	Hungary
+	-	+	102.41	98.70	3.71	9.75	4.68	5.07	112.16	103.38	8.78	Ireland
+	-	+	47.55	39.23	8.32	208.75	89.08	119.66	256.29	128.31	127.98	Italy
+	-	-	17.60	17.61	-0.01	3.63	1.84	1.79	21.23	19.45	1.78	Latvia
+	-	+	65.68	60.81	4.87	5.79	2.93	2.85	71.47	63.74	7.73	Lithuania
-	+	-	-0.43	-0.05	-0.38	1.41	0.32	1.09	0.98	0.28	0.71	Luxembourg
+	+	+	0.37	-0.12	0.49	1.29	0.28	1.01	1.66	0.16	1.50	Malta
+	-	+	412.64	265.00	147.64	42.85	19.97	22.88	455.49	284.98	170.51	Netherlands
+	-	-	28.96	46.51	-17.55	119.42	91.39	28.03	148.38	137.90	10.48	Poland
-	+	-	-14.35	-11.83	-2.53	22.67	15.21	7.46	8.32	3.38	4.94	Portugal
+	-	+	226.79	219.01	7.78	63.63	45.59	18.03	290.42	264.60	25.82	Romania
+	+	+	10.73	-0.77	11.50	4.92	1.89	3.02	15.65	1.12	14.53	Slovenia
+	-	-	35.38	47.31	-11.93	122.05	69.68	52.37	157.44	116.99	40.44	Spain
+	-	+	5.56	4.23	1.34	24.77	17.18	7.59	30.33	21.41	8.92	Sweden
+	-	+	172.21	103.41	68.80	164.27	86.77	77.51	336.49	190.18	146.30	United Kingdom
+	-	+	1337.74	1186.45	151.29	1482.41	816.00	666.41	2820.15	2002.45	817.70	الجملة
												السنوات
+	-	+	1168.53	961.02	207.52	1622.46	1084.01	538.45	2790.99	2045.03	745.97	2016
+	-	+	1242.05	1133.81	108.24	1518.44	791.00	727.44	2760.49	1924.82	835.68	2017
+	-	+	1602.64	1464.52	138.12	1306.32	572.97	733.35	2908.96	2037.50	871.46	2018
+	-	+	1337.74	1186.45	151.29	1482.41	816.00	666.41	2820.15	2002.45	817.70	المتوسط

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

ب- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين السنوات: يتضح من جدول (٩) أن قيمة الصادرات الزراعية المصرية الراهنة إلى دول الاتحاد الأوروبي بلغت حوالي ٧٤٥,٩٧ مليون دولار عام ٢٠١٦، تزايدت إلى حوالي ٨٧١,٤٦ مليون دولار عام ٢٠١٨، في حين بلغت قيمة الصادرات الزراعية المصرية المأمولة إلى دول الاتحاد الأوروبي حوالي٥٣٨,٤٥ مليون دولار عام ٢٠١٦، تزايدت إلى حوالي ٧٣٣,٣٥ مليون دولار عام ٢٠١٨، مما يشير إلى أن وضع الصادرات الزراعية المصرية الراهنة أفضل.

٢- الواردات:

يتضح من جدول (١٠) والخاص بالمحاولة الأولي بإستخدام السكان منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي، ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي، وسعر الصرف، كما ثبتت معنوية متغير عدد السكان لدول الاتحاد الأوروبي فقط من المتغيرات المنطقية، ولم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن المتغير المؤثر إيجابيا في الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي تمثل في عدد السكان لدول الاتحاد الأوروبي، حيث بلغت المرونة حوالي١,٣٣، مما يشير إلى زيادة هذا المتغير بحوالي ١% يؤدي إلى زيادة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي١,٣٣%، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٦٣ ، مما يعني أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي٦٣% من التغير في المتغير التابع، والباقى يرجع إلى عوامل غير مقيسه في النموذج.

كما يتضح من جدول (١١) والخاص بالمحاولة الثانية باستخدام نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي منطقية المتغيرات الداخلة في التحليل من حيث الإشارة باستثناء الناتج المحلي الإجمالي لمصر، ومربع الفرق بين الناتج المحلي الإجمالي بين مصر ودول الاتحاد الأوروبي، وسعر الصرف،كما ثبتت معنوية كل المتغيرات المنطقية باستثناء نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر، والمسافة، ولم تثبت معنوية متغير الزمن (Dumm) لذا تم إستبعاده، لذا فإن المتغير المؤثر إيجابيا في الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي تمثل في الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي حيث بلغت المرونة حوالي ١,١٧، مما يشير إلى زيادة هذا المتغير بحوالي ١% يؤدى إلى زيادة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ١,١٧%، في حين أثر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لدول الاتحاد الأوروبي عكسياً حيث بلغت المرونة حوالي-١,٣٣، مما يشير الى زيادة نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لمصر ودول الاتحاد الأوروبي بحوالي ١% يؤدى إلى إنخفاض الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بحوالي ١,٣٣% على الترتيب، كما بلغ معامل التحديد المعدل حوالي ٠,٦٣، مما يعني أن المتغيرات الداخلة في المحاولة تفسر حوالي٦٣% من التغير في المتغير التابع، والباقي يرجع إلى عوامل غير مقيسه في النموذج.

أ- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين الدول: يتضح من جدول (٩) أن الواردات الزراعية المصرية الراهنة كانت أكبر مع ٢٠ دولة، وأقل مع ٧ دولة، وبصفة عامة كانت الواردات الزراعية المصرية الراهنة أسوأ من الوضع المأمول في المتوسط، حيث بلغ متوسط قيمة الواردات الزراعية المصرية الراهنة من دول الاتحاد الأوروبي (تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود واردات منها في هذه الفترة) حوالي ٢٠٠٢,٤٥ مليون دولار، في حين بلغ متوسط قيمة الواردات الزراعية المصرية المأمولة من دول الاتحاد الأوروبي حوالي ٨١٦,٠٠ مليون دولار، مما يشير إلى ضرورة العمل على خفض الواردات الزراعية المصرية والتركيز بصفة أساسية على هذه الدول العشرون وخاصةً فرنسا، وايرلندا، وهولندا ورومانيا، والمملكة المتحدة.

ب- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين السنوات: يتضح من جدول (٩) أن قيمة الواردات الزراعية المصرية الراهنة من دول الاتحاد الأوروبي بلغت حوالي٢٠٤٥,٠٣ مليون دولار عام ٢٠١٦، إنخفضت إلى حوالي٢٠٣٧,٥٠مليون دولار عام ٢٠١٨، في حين بلغت قيمة الواردات الزراعية المصرية المأمولة من دول الاتحاد الأوروبي حوالي١٠٨٤,٠١ مليون دولار عام ٢٠١٦، إنخفضت إلى حوالي ٥٧٢,٩٧ مليون دولار عام ٢٠١٨، مما يشير إلى أن وضع الواردات الزراعية المصرية أسوأ.

٣- التجارة:

أ- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين الدول: يتضح من جدول (٩) أن التجارة الزراعية المصرية الراهنة (وحسبت من تجميع الصادرات والواردات وتكون قيمة التجارة أفضل لمصر إذا زادت

الصادرات على الواردات) كانت أكبر مع ٢٠ دولة، وأقل مع ٧ دولة، وبصفة عامة كانت التجارة الزراعية المصرية الراهنة أفضل من الوضع المأمول في المتوسط، حيث بلغ متوسط قيمة التجارة الزراعية المصرية الراهنة مع دول الاتحاد الأوروبي (تم إستبعاد سلوفاكيا لعدم وجود تجارة معها في هذه الفترة) حوالي٢٨٢٠,١٥ مليون دولار، في حين بلغ متوسط قيمة التجارة الزراعية المصرية المأمولة مع دول الاتحاد الأوروبي حوالي١٤٨٢,٤١ مليون دولار، مما يشير إلى ضرورة العمل على زيادة الصادرات الزراعية المصرية والتركيز بصفة أساسية على هذه الدول السبعة كمحصلة لتجميع الصادرات والواردات.

جدول (١٠): نموذج Random Effects Model (المحاولة الأولي) لواردات مصر من الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٦-٢٠١٨).

Dependent Variable: IMPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	123.8023	111.6017	1.109323	0.2676
GDP_E	-0.585601	1.006590	-0.581768	0.5609
GDP_PAR	-0.163297	0.077058	-2.119153	0.0343
POP_E	-15.44242	12.57825	-1.227708	0.2199
POP_PAR	1.331343	0.079388	16.76998	0.0000
YDIF	-0.028056	0.015986	-1.755098	0.0796
R	0.218321	0.032696	6.677217	0.0000
DIS	-0.019822	0.147237	-0.134626	0.8929
R-squared	0.635743	Mean dependent var		1.339710
Adjusted R-squared	0.633098	S.D. dependent var		0.913307
S.E. of regression	0.553212	Sum squared resid		295.0263
F-statistic	240.3550	Durbin-Watson stat		1.132467
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

جدول (١١): نموذج Random Effects Model (المحاولة الثانية) لواردات مصر من الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (٢٠١٦-٢٠١٨).

Dependent Variable: IMPORT				
Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	123.8023	111.6017	1.109323	0.2676
GDP_E	-0.585601	1.006590	-0.581768	0.5609
GDP_PAR	-0.163297	0.077058	-2.119153	0.0343
POP_E	-15.44242	12.57825	-1.227708	0.2199
POP_PAR	1.331343	0.079388	16.76998	0.0000
YDIF	-0.028056	0.015986	-1.755098	0.0796
R	0.218321	0.032696	6.677217	0.0000
DIS	-0.019822	0.147237	-0.134626	0.8929
R-squared	0.635743	Mean dependent var		1.339710
Adjusted R-squared	0.633098	S.D. dependent var		0.913307
S.E. of regression	0.553212	Sum squared resid		295.0263
F-statistic	240.3550	Durbin-Watson stat		1.132467
Prob(F-statistic)	0.000000			

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

ب- المقارنة بين الوضع الراهن والمأمول بين السنوات: يتضح من جدول (٩) أن قيمة التجارة الزراعية المصرية الراهنة مع دول الاتحاد الأوروبي بلغت حوالي٢٧٩٠,٩٩ مليون دولار عام ٢٠١٦، تزايدت إلى

حوالي٢٩٠٨,٩٦مليون دولار عام ٢٠١٨، في حين بلغت قيمة التجارة الزراعية المصرية المأمولة مع دول الاتحاد الأوروبي حوالي١٦٢٢,٤٦ مليون دولار عام ٢٠١٦، إنخفضت إلى حوالي١٣٠٦,٣٢مليون دولار عام ٢٠١٨، مما يشير إلى أن وضع التجارة الزراعية المصرية الراهن أفضل.

ثالثا: المقارنة بين الفترتين:

١- **الصادرات:** يتضح من جدول (١٢) تناقص الأهمية النسبية لقيمة الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي لعدد ١٥ دولة وكانت أكبر هذه الدول من حيث نسبة الانخفاض ايرلندا، ولوكسمبورج، ومالطا، والسويد، في حين تزايدت الأهمية النسبية لقيمة الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي لعدد ١٢ دولة أبرزها بلغاريا، وقبرص، وسلوفنيا، وبمتوسط إنخفاض لجملة قيمة الصادرات الزراعية المصرية إلى دول الاتحاد الأوروبي بلغ حوالي ١٨,٩%.

جدول (١٢): الأهمية النسبية للصادرات والواردات والتجارة لمصر مع الاتحاد الأوروبي للفترة (٢٠١٦-٢٠١٨) بالمقارنة بالفترة (٢٠١٣-٢٠١٥).

الدولة	الصادرات %	الواردات %	التجارة %
Austria	27.0	-131.5	-83.0
Belgium	-13.3	112.1	47.2
Bulgaria	165.6	-45.7	-55.3
Croatia	35.6	51.1	56.0
Cyprus	211.1	151.0	141.5
Czechia	-52.9	42.9	33.4
Denmark	-82.0	-0.3	3.3
Estonia	-22.3	-25.5	-28.2
Finland	-148.4	-2841.6	532.0
France	11.1	-48.5	-68.4
Germany	-19.3	-107.0	-94.3
Greece	107.9	-7218.2	1139.1
Hungary	-66.8	-479.7	-378.3
Ireland	-2532.4	50.4	56.4
Italy	-80.7	-118.9	-128.9
Latvia	-101.6	230.6	200.1
Lithuania	-24.4	160.9	120.8
Luxembourg	-1094.1	-92.5	-26.4
Malta	-441.5	-418.9	-449.5
Netherlands	30.3	-8.7	2.2
Poland	27.3	-692.1	-233.8
Portugal	64.4	-55.8	-49.3
Romania	15.0	-20.6	-19.8
Slovenia	446.1	-70.0	-2355.8
Spain	105.3	-161.4	-142.7
Sweden	-246.6	-73.6	-63.2
United Kingdom	-33.9	792.6	48.9
الجملة	-18.9	177.4	117.8
السنوات			
2013 مع 2016	-23.1	65.6	37.5
2014 مع 2017	-41.4	57.0	37.0
2015 مع 2018	31.2	-7671.0	1765.7
المتوسط	-18.9	177.4	117.8

- Food and live animals [SITC Rev.4 code 0]
- Animal and vegetable oils, fats and waxes [SITC Rev.4 code 4]
Source: http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=0.
-http://comtrade.un.org/db/mr/daCommoditiesResults.aspx?px=S4&cc=4.

٢- **الواردات:**يتضح من جدول (١٢) تزايد الأهمية النسبية لقيمة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي لعدد ٨دول وكانت أكبر هذه الدول من حيث نسبة التزايد قبرص، ولاتفيا، ولتوانيا، والمملكة المتحدة في حين إنخفضت الأهمية النسبية لقيمة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي لعدد ١٩ دولة أبرزها فنلدا، واليونان، والمجر، وبولندا، وبمتوسط إرتفاع لجملة قيمة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بلغ حوالي١٧٧,٤%.

٣- **التجارة:**يتضح من نفس الجدول السابق ذكره إرتفاع متوسط الأهمية النسبية لقيمة التجارة الزراعية المصرية مع دول الاتحاد الأوروبي ليبلغ حوالي ١١٧,٨%.

الملخص

تعتبر التجارة الخارجية أحد الأركان الرئيسة في الاقتصاد القومي، إذ يعتبر التصدير ركيزة أساسية في توفير المصادر النقدية الخارجية، كما تعتبر الواردات أحد الركائز الأساسية والتي عادةً ما تلجأ لها الدول لتوفير السلع بصفة عامة والسلع الإستراتيجية بصفة خاصة والتي لا يكفي إنتاجها المحلي، وحيث أن الإتحاد الأوروبي يعتبر الشريك التجاري الأكبر لمصر والتي لها آثار على الزراعة المصرية، لذا فإن المشكلة البحثية تتحدد في التساؤل الآتي: ما قيمة الآثار الايجابية والسلبية الناتجة من الشراكة المصرية مع دول الاتحاد الأوروبي على الصادرات والواردات الزراعية المصرية؟ وكانت أهم النتائج البحثية كالآتي:

- تبين أن الصادرات الزراعية المصرية الراهنة في الفترة الأولي كانت أكبر مع ١٣ دولة، وأقل مع ١٤ دولة، حيث بلغت حوالي ٧٨٣,٤١ مليون دولار، مقابل حوالي ٥٩٦,٨٤ مليون دولار للمأمولة، وفي حين بلغت في الفترة الثانية حوالي ٨١٧,٧٠ مليون دولار، مقابل حوالي ٦٦٦,٤١ مليون دولار للمأمولة.
- تبين أن الواردات الزراعية المصرية الراهنة في الفترة الأولي كانت أكبر مع ١٥ دولة، وأقل مع ١٢ دولة، حيث بلغت حوالي ٢٥٣٠,٦٣ مليون دولار، مقابل حوالي ٢١٠٢,٩٧ مليون دولار للمأمولة، في حين كانت في الفترة الثانية أكبر مع ٢٠ دولة، وأقل مع ٧ دولة، حيث بلغت حوالي ٢٠٠٢,٤٥ مليون دولار، مقابل حوالي ٨١٦,٠٠ مليون دولار للمأمولة.
- تبين التجارة الزراعية المصرية الراهنة في الفترة الأولي كانت أكبر مع ١٥ دولة، وأقل مع ١٢ دولة، حيث بلغت حوالي ٣٣١٤,٠٤ مليون دولار، مقابل حوالي ٢٦٩٩,٨٠ مليون دولار للمأمولة، في حين كانت في الفترة الثانية أكبر مع ٢٠ دولة، وأقل مع ٧ دولة، حيث بلغت حوالي ٢٨٢٠,١٥ مليون دولار، مقابل حوالي ١٤٨٢,٤١ مليون دولار للمأمولة.
- تبين أنه لزيادة الصادرات الزراعية المصرية إلى الاتحاد الأوروبي يجب التركيز على ١٤ دولة وبصفة خاصة فرنسا، والمانيا، ولخفض الواردات الزراعية المصرية من الاتحاد الأوروبي يجب التركيز على ١٥ دولة وبصفة خاصة فرنسا، وهولندا ورومانيا.
- تبين من مقارنة الفترتين تناقص الأهمية النسبية لقيمة الصادرات الزراعية المصرية الى دول الاتحاد الأوروبي لعدد ١٥ دولة أهمها ايرلندا، ولوكسمبورج، ومالطا، والسويد. مقابل تزايدها لعدد ١٢ دولة أبرزها بلغاريا، وقبرص، وسلوفنيا.
- تبين من مقارنة الفترتين تزايد الأهمية النسبية لقيمة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي لعدد ٨ دول أهمها قبرص، ولاتفيا، ولتوانيا، والمملكة المتحدة. مقابل إنخفاضها لعدد ١٩ دولة أبرزها فنلدا، واليونان، والمجر، وبولندا.
- بلغ إنخفاض متوسط قيمة الصادرات الزراعية المصرية الى دول الاتحاد الأوروبي حوالي ١٨,٩%. مقابل إرتفاع لمتوسط قيمة الواردات الزراعية المصرية من دول الاتحاد الأوروبي بلغ حوالي ١٧٧,٤%. وبحصيلة بلغت حوالي ١١٧,٨% للتجارة.

المراجع:

١. عابد بن عابد العبدلى (دكتور)، محددات التجارة البينية للدول الإسلامية باستخدام منهج تحليل البانل، مجلة دراسات اقتصادية إسلامية، المعهد الإسلامى للبحوث والتدريب، البنك الإسلامى للتنمية، جدة، مجلد ١٦، عدد ١، ٢٠١٠.

٢. عبدالوكيل محمد أبوطالب (دكتور)، أثر التوسع في الاتحاد الأوروبي على التجارة الزراعية المصرية بين الواقع والمأمول، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي- ديسمبر ٢٠٠٧.

٣. عبدالوكيل محمد أبوطالب، محيى الدين محمد خليل البيجاوى (دكتوران)، تقييم للشراكة الأورو- متوسطية بين الواقع والمأمول من وجهة النظر العربية، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعى- المجلد يونيو ٢٠٠٦.

4. Arnon, A. Spivak and J. Weinblatt, The potential for trade between Israel, the Palestinians and Jordan, World Economy, Vol.19, pp. 113-134, 1996.
5. Bayoumi T. and Barry Eichengreen, Is Regionalism Simply a Diversion? Evidence from the Evolution of the EC and EFTA, IMF Working Paper # 109. Washington DC, 1995.
6. Bougheas *et al.*, Infrastructure, transport costs and trade, Journal of International Economics, Vol. 47, 1999.
7. http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page& cid=1101399442888.
8. James E. Anderson, A Theoretical Foundation for the Gravity Equation, American Economic Review, Vol. 69, March, 1979.
9. Jeffrey H. Bergstrand, The Generalized Gravity Equation, Monopolistic Competition, and the Factor-Proportions Theory in International Trade, The Review of Economics and Statistics, Vol. 71, 1989.
10. Jeffrey H. Bergstrand, The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence, The Review of Economics and Statistics, Vol. 67, August 1985.
11. Khalid I. Aldakhil, An Application of Gravity and Modified Gravity Models & developing Economy, Arab Economic Journal, No. 23. Vol 9 Spring 2001.
12. L. Matyas,The Gravity Model: Some Econometric Considerations, the World Economy, 1998, pp 397-401.
13. Robert C. Feenstra, James A. Markusen, and Andrew K. Rose, Using the Gravity Equation to Differentiate Among Alternative Theories of Trade, University of California and University of Colorado, August 3, 1999.

An Economic Study for the Egyptian-European Agricultural Trade Partnership Between Reality and Potential

Dr .Osama Abd El Rahman Darwish Ali

Researcher Department of Economic Studies – Desert Research Center

Summary

Foreign trade is one of the main pillars of the national economy, as export is a basic pillar in providing external monetary sources, and imports are one of the main pillars that countries usually resort to to provide goods in general and strategic goods in particular that are not sufficient for their domestic production, and as the union The European is considered the largest trading partner for Egypt, which has effects on Egyptian agriculture, so the research problem is determined in the following question: What is the value of the positive and negative effects resulting from the Egyptian partnership with the European Union countries on exports and agricultural imports? The most important research findings were as follows:

- It turned out that the current Egyptian agricultural exports in the first period were greater with 13 countries, and less with 14 countries, amounting to about$ 783.41 million, compared to about$ 596.84 million for potential, while in the second period, about $817.70 million, compared to about$ 666.41 million for potential.
- It turned out that the current Egyptian agricultural imports in the first period were greater with 15 countries, and less with 12 countries, amounting to about$ 2530.63 million, compared to about$ 2102.97 million for potential, while in the second period they were larger with 20 countries, and less with 7 countries Where it amounted to about $ 2002.45 million, compared to about $ 816.00 million for potential.
- Shows the current Egyptian agricultural trade in the first period was greater with 15 countries, and less with 12 countries, amounting to about $ 3314.04 million, compared to about $ 2699.80 million for potential, while in the second period it was greater with 20 countries, and less with 7 countries, It amounted to about $ 2820.15 million, compared to about $ 1482.41 million for potential.
- It turned out that to increase Egyptian agricultural exports to the European Union, focus on 14 countries should, in particular France and Germany, and to reduce Egyptian agricultural imports, from the European Union should focus on 15 countries, especially France, the Netherlands and Romania.

- The comparison of the two periods showed a decrease in the relative importance of the value of Egyptian agricultural exports to European Union countries of 15 countries, the most important of which are Ireland, Luxembourg, Malta and Sweden. And increase of 12 countries, the most important of which are Cyprus and Slovenia.
- The comparison of the two periods showed an increase in the relative importance of the value of Egyptian agricultural imports from the European Union to 8 countries, the most important of which are Cyprus, Latvia, Lithuania and the United Kingdom. Against the decline of 19 countries, the most important of which are Finland, Greece, Hungary and Poland.
- The decrease in the average value of the Egyptian agricultural exports to European Union countries reached about 18.9%. And rise in the average value of Egyptian agricultural imports from European Union countries reached about 177.4% with about 117.8% for trade.